CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 4052/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR. 59

Şedinţa publică de la 6 ianuarie 2010

Curtea compusă din:
Preşedinte: - Petrovici Cristina
Grefier: - Moldoveanu Carmen

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul ADAM ROBERT.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic ..., lipsind pârâtul Adam Robert.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care a învederat că pârâtul a depus la data de 31.12.2009, prin serviciul „registratură", note scrise.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are înscrisuri de depus.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii şi constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, susţinând că a făcut dovada îndeplinirii condiţiilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

CURTEA,

Asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă:

La data de 4.05.2009 s-a înregistrat sub nr. 4052/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul ADAM ROBERT pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că domnul ADAM Robert îndeplineşte funcţia de viceprimar al comunei Pârgăreşti, judeţul Bacău. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II-a din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care ocupă demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) h)'.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/3419/19.11.2008, domnul ADAM Robert, fiind „şofer la Platforma Petrochimică Borzeşti", a fost recrutat la data de 19.09.1985, de către Inspectoratul Judeţean Bacău, Securitatea Municipiului Gheorghe Gheorghiu-Dej, în calitate de colaborator, „pentru supravegherea informativă a un Pârgăreşti, judeţul Bacău, şi a colegilor de serviciu". La aceeaşi dată a semnat Angajament, având numele conspirativ de colaborator „MIRCEA". Domnia sa fiind contactat în vederea atragerii la colaborare cu organele de Securitate, „nu a manifestat reţineri faţă de organele de stat, fiind convins de necesitatea cunoaşterii şi prevenirii unor fapte şi fenomene antisociale. / ... / i s-a solicitat în mod deschis să sprijine activitatea organelor noastre organizat şi secret, propunere acceptată fără rezerve. / ...".

Reclamantul consideră că sunt relevante în stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii pentru domnul Adam Robert, următoarele informaţii furnizate sub forma notelor informative:

- „Sursa informează că numitul I.P.G. din satul Bahna este pensionar iar când se află sub influenţa băuturilor alcoolice adresează injurii conducerii de partid şi de stat./.../":

„De la data recrutării, respectiv 28.09.1985 şi până în prezent, informatorul MIRCEA a furnizat un număr de 19 materiale informative care se referă la atitudinea adoptată faţă de politica partidului nostru de numiţii A.Ş., A.M. şi I.G. care sunt cuprinşi în cadrul supravegherii informative şi de alte elemente fără antecedente politice şi penale. De menţionat faptul că acest informator a furnizat materiale informative cu valoare operativă ridicată despre numitul I.G., fost avertizat pentru manifestări duşmănoase./.../".

Reclamantul a considerat că materialele prezentate mai sus sunt relevante în această situaţie deoarece, în stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât şi notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securităţii prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securităţii". Astfel, informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, se refereau la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiţie este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, domnul Adam Robert a furnizat informaţiile relatate anterior. Informaţiile ce se referă la comentarii şi atitudini „duşmănoase" la adresa conducerii comuniste.

În aceeaşi ordine de idei aprecierile pozitive făcute de ofiţerii de Securitate nu pot fi justificate decât prin aceea că pârâtul a furnizat informaţii potrivit scopului pentru care a fost recrutat.

De asemenea, informaţiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, prin aceste acţiuni, s-au îngrădit următoarele drepturi:

- dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice;

- dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice;

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 teza a II-a, art. 33 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susţinerea acţiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 9.09.2009.

La 28.08.2009 s-a înregistrat o cerere a pârâtului (întâmpinare) care a învederat ca nici una din persoanele indicate nu a suferit niciodată, nefiind chemate la miliţie sau amendate.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

Având în vedere că pârâtul a deţinut funcţia de viceprimar al com. Pangaresti, Jud. Bacău, fapt confirmat de pârât prin cele trei cereri din 28.08.2009, 30.10.2009 şi 31.12.2009 (nu mai sunt viceprimar).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raporte la art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat dacă se poate reţine că pârâtul a fost lucrător sau colaborator al Securităţii.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DI/I/3419/19.11.2008, în temeiul căreia a sesizat instanţa cu prezenta acţiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparţinut fostei Securităţi, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 1576, titular Adam Robert.

Pârâtul în anul 1985 era şofer la Platforma Petrochimică Borzeşti şi potrivit rapoartelor depuse de reclamant (filele 19 şi 20) a fost contactat şi recrutat de către organele de Securitate, pentru a se reveni „descoperi şi neutraliza orice fapte şi fenomene ce pot lovi în interesele securităţii statului" (a se vedea menţiunile din angajamentul aflat la fila 22 din dosar).

La 19.09.1985 pârâtul a semnat angajamentul prin care se obligă să sprijine organele de securitate „în mod activ, secret şi organizat" pentru scopul indicat în precedent.

Pârâtul nu a contestat cele susținute de reclamant în acțiune, însă a indicat faptul că a fost forțat să dea anumite informații de către organele de securitate, fiind amenințat că îi va fi dată afară din serviciu soția și copiii vor fi dați afară din școală.

Nu are nici o relevanță faptul, susținut de pârât, că nu ar fi adus nici un prejudiciu persoanelor despre care a furnizat informații Securității.

De asemenea nu este cauza care să înlăture calitatea de colaborator al Securității faptul că ar fi fost amenințat de miliție și organele de Securitate în sensul arătat de pârât, față de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Din analiza materialelor operativ-informative (nota informativă a pârâtului de la filele 24 și nota de analiză de la fila 23), rezultă că acțiunea este întemeiată.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Pentru a ajunge la această concluzie, curtea are în vedere cele declarate despre I.G. despre care a furnizat informații cu privire la opiniile acestuia față de politica și organele conducerii de partid și de stat.

Note informative ale pârâtului au avut ca efect dispunerea unor măsuri cu privire la unele persoane (A.S, A.M., I.G.) în cauză așa cum reiese din nota de analiză de la fila 23, supraveghere informativă, stabilirea unor sarcini privind cunoașterea concepțiilor politice.

Pârâtul a furnizat informații privind persoanele care aduceau critici la adresa conducerii de stat.

Legea sancționează atitudinea de denunțare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Informațiile despre diferitele persoane mai sus indicate prin inițiale au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare.

Prin aducerea la cunoștință organelor de securitate a opiniilor referitoare la politica economică și socială a statului totalitar a fost îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor.

Drepturile respective care au fost încălcate erau prevăzute atât în Constituția României din 1965 (art. 28) cât și în Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice (art. 19).

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului ADAM ROBERT cu domiciliul în sat Bahna, com. Pargaresti, jud. Bacău.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul ADAM ROBERT născut la 31.05.1946 în com. Bogdănești, jud. Bacău.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 6.01.2010.

(35.334)